

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 сентября 2017 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд в составе: председательствующего судьи Котковой О.Н., при секретаре Белугиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2265/2017 по иску Ланина Максима Владимировича, Ивановой Надежды Васильевны, Зирчак Натальи Ильиничны к СНТ «Птица» о признании недействительными решений внеочередного собрания членов,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Ланин М.В., Иванова Н.В., Зирчак Н.И., обращаясь в суд с иском к СНТ «Птица», в обоснование заявленных требований указали, что 23 апреля 2017 года в СНТ «Птица» было проведено внеочередное собрание членов, на котором был избран новый состав правления и председатель в лице Фирсова В.П.

Полагают, что внеочередное собрание является незаконным, так как инициативная группа не была наделена правом на организацию и проведение собрания, поскольку в силу закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» инициативная группа только вправе обратиться в правление о проведении внеочередного собрания. Таких обращений в правление СНТ «Птица» не поступало.

При проведении внеочередного собрания 23.04.2017 г. не было кворума, поскольку присутствовало не более 30 человек, из них 19 членов товарищества, что составляет 8% от всех членов садоводства.

С протоколом внеочередного собрания члены садоводства ознакомиться не имеют возможности.

Просят: признать недействительным внеочередное общее собрание членов СНТ «Птица», состоявшееся 23 апреля 2017 года и принятые на нем решения ничтожными.

В судебном заседании истец Зирчак Н.И., представитель истца Грагоров В.Н., действующий на основании доверенности, заявленные требования поддержали доводами, изложенным в иске. Суду пояснила, что она присутствовала на указанном собрании, данное собрание проходило в клубе Марковского МО, без соблюдения необходимых требований в отсутствие кворума, поскольку на собрании присутствовало не более 20 человек, кворум не определялся. Она производила видеозапись собрания, на которой зафиксировано количество участвующих членов СНТ «Птица».

Истцы Ланин М.В., Иванова Н.В. в судебное заседание не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом.

Представители ответчика СНТ «Птица»: председатель СНТ - Шестаков В.В. Гавес А.А. (действующий на основании доверенности), против удовлетворения заявленных требований не возражали, пояснили, что собрание 23 апреля 2017 года было проведено с нарушением закона, не был установлен кворум, на указанном собрании незаконно председателем садоводства был выбран Фирсов В.А. В последующем, 14 мая 2017 года было проведено новое общее собрание, на котором председателем был избран Шестаков В.В. Однако повому председателю документы садоводства не переданы. Все документы, в том числе оспариваемый протокол, находятся у Фирсова В.А.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Судом установлено, что истцы Ланин М.В., Зирчак Н.И., Иванова Н.В. являются членами СНТ «Птица», что подтверждается членскими книжками.

СНТ «Птица» зарегистрировано в качестве юридического лица.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» (глава 10) органами управления товарищества являются собрание уполномоченных его членов, правление, председатель правления, председатель товарищества. Товарищество вправе проводить собрание членов товарищества в форме собрания уполномоченных. Уполномоченный представитель избирается от группы членов товарищества количеством до 10 человек сроком на два года, утверждаются голосованием на общем собрании первично и на собраниях уполномоченных в дальнейшем. К компетенции собрания уполномоченных товарищества относится в том числе, избрание на должность и досрочное прекращение полномочий Председателя Правления.

Собрание уполномоченных членов Товарищества созывается Правлением по мере необходимости, но не реже раз в год. Внеочередное собрание уполномоченных членов Товарищества проводится по решению Правления, требованию Ревизионной комиссии (Ревизора) Товарищества, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов Товарищества. Правление товарищества может отказать в проведении внеочередного собрания, если не соблюден установленный Уставом порядок подачи предложения или требования.

Порядок подачи заявления или требования о созыве внеочередного собрания следующий: инициатор заявления должен дать публичное объявление о созыве внеочередного собрания не позднее 30 дней до собрания, под заявлением необходимо иметь подписи тех членов, которые согласны на созыве внеочередного собрания и обязательность присутствия этих членов на собрании, к заявлению должны прилагаться необходимые документы для основания созыва внеочередного собрания, в случае, если внеочередное собрание не состоялось по причине несоблюдения данных требований, инициаторы возмещают материальные затраты израсходованные на организацию и проведение всех мероприятий по проведению собрания. В случае принятия Правлением решения о проведении внеочередного собрания, оно должно быть проведено не позднее чем через 30 дней со дня поступления предложения или требования. В случае, если Правлением принято решение об отказе в проведении внеочередного собрания, оно информирует в письменной форме инициаторов о причинах отказа. Решение правления может быть обжаловано в суде.

Согласно доводам искового заявления, пояснениям истца, и не оспаривается представителями ответчика, 23 апреля 2017 года в здании социально – культурного центра р.п. Маркова было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Птица» со следующей повесткой: организационная часть, прием в члены СНТ «Птица», исключение из членов СНТ «Птица», рассмотрение заявлений членов СНТ «Птица», отчетная часть, выборы в исполнительные и контрольные органы СНТ «Птица», выборы в уполномоченные от СНТ «Птица», мероприятия на 2017 год, обсуждение и утверждение приходно – расходной сметы на 2017 год, обсуждение и утверждение договора на пользование инфраструктурой гражданами, ведущими деятельность в индивидуальном порядке.

Протокол внеочередного общего собрания от 23 апреля 2017 г. и материалы дела не представлен, однако из показаний допрошенного в судебном заседании в качестве свидетеля Фирсова В.И., избранного на оспариваемом внеочередном собрании председателем правления СНТ «Птица», следует, что собрание 23 апреля 2017 г. было проведено, объявление о проведении собрания было размещено в СМИ, на собрании были приняты все решения, указанный в повестке (объявлении), на собрании был кворум, но пояснить, сколько членов садоводства присутствовало на собрании, свидетель не смог.

В соответствии со статьей 55 Гражданского процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

В судебном заседании Фирсов В.П. подтвердил, что протокол оспариваемого общего собрания членов СНТ «Птица» находится у него, документы им Шестакову В.В. не передавались, в связи с чем на него была возложена обязанность по представлению в материалы дела копии протокола оспариваемого собрания, а также документов, подтверждающих наличие кворума на собрании, однако в установленный срок истребуемые документы представлены не были.

Из представленных в материалы дела копий документов регистрационного дела СНТ «Птица» следует, что 26 апреля 2017 года в ИФНС №17 было подано заявление о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, согласно которому Фирсов В.П. указан в качестве председателя правления СНТ «Птица», на основании указанного заявления были внесены изменения в сведения о юридическом лице.

Согласно пояснениям председателя СНТ «Птица» Шестакова В.В. на момент проведения внеочередного собрания 23 апреля 2017 г. членами СНТ «Птица» являлось 260 человек.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» общее собрание уполномоченных членов товарищества правомочно принимать решения, если на нем присутствуют не менее 50% членов. Таким образом, кворум проводимого собрания должен составлять не менее 130 человек (от общего числа членов), либо не менее 14 уполномоченных членов Товарищества (из расчета 1 уполномоченный на 10 членов садоводства).

В материалы дела представлена видеозапись проводимого собрания 23 апреля 2017 г., из которой видно, что количество собравшихся участников собрания составляет менее необходимого кворума.

Учитывая, что протокол внеочередного общего собрания от 23 апреля 2017 года, а также приложенные к нему регистрационные листы, документы, подтверждающие полномочия уполномоченных членов, в материалы дела не представлены, суд принимает доводы истцов об отсутствии на собрании кворума.

Отсутствие кворума, необходимого для проведения внеочередного общего собрания членов СНТ «Птица», является основанием для признания решения данного собрания недействительным в силу его ничтожности на основании ст.181.5 ГК РФ, согласно которой решение собрания ничтожно в случае, если оно, в том числе принято при отсутствии необходимого кворума.

Согласно ч.2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении

внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанное предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может отказать в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) в случае, если не соблюден установленный уставом такого объединения порядок подачи предложения или предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания его членов (собрания уполномоченных).

В случае принятия правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) указанное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через тридцать дней со дня поступления предложения или требования о его проведении. В случае, если правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения приняло решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных), оно информирует в письменной форме ревизионную комиссию (ревизора) такого объединения или членов такого объединения либо орган местного самоуправления, требующих проведения внеочередного общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), о причинах отказа.

Отказ правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в удовлетворении предложения или требования о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) ревизионная комиссия (ревизор), члены такого объединения, орган местного самоуправления могут обжаловать в суд.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных платах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Председатель общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) избирается простым большинством голосов присутствующих на общем собрании членов такого объединения.

Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его

членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Доказательств того, что инициативной группой был соблюден порядок созыва внеочередного общего собрания, предусмотренный Уставом СНТ «Птица», как то подача заявления или требование о созыве собрания в правление СНТ «Птица» с приложением документов, ставших основанием для созыва внеочередного собрания, что Правление СНТ «Птица» принимало решения о проведении внеочередного общего собрания 23 апреля 2017 г., ревизионная комиссия требовала его проведения, органы местного самоуправления и не менее чем одна пятая общего числа членов такого объединения внесла предложения по его проведению, в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд приходит к выводу о нарушении порядка созыва внеочередного общего собрания, проведенного 23 апреля 2017 года, что также является основанием для признания данного собрания недействительным на основании ст.181.4 ГК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Лاپина Максима Владимировича, Ивановой Надежды Васильевны, Зирчак Натальи Ильиничны к СНТ «Птица» о признании недействительными решений внеочередного собрания членов удовлетворить.

Признать недействительным внеочередное общее собрание членов СНТ «Птица», состоявшееся 23 апреля 2017 года, и принятые на нем решения ничтожными.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

О.П. Коткина



Иркутский районный суд Иркутской области
Судья *О.П. Коткина*



Иркутский районный суд Иркутской области
Судья *В.В. [Signature]*

Судья Коткина О.П.
Судья-докладчик Амосов С.С.

по делу № 33-1219/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 февраля 2018 года

г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Амосова С.С.,
судей Ринчинова Б.А. и Черникова Д.А.,
при секретаре Андресвой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ланина Максима Владимировича, Ивановой Надежды Васильевны, Зирчак Натальи Ильиничны к садоводческому некоммерческому товариществу "Птица" о признании недействительными решений внеочередного собрания членов

по апелляционной жалобе Ланина Максима Владимировича на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 11 сентября 2017 года по данному делу.

Заслушав доклад судьи Амосова С.С., объяснения Ланина М.В., Ивановой Н.В., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Зирчак Н.И. по доверенности Григорова А.В., председателя СНТ "Птица" - Шестакова В.В. о согласии с решением суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

установила:

в обоснование исковых требований Ланин М.В., Иванова Н.В., Зирчак Н.И. указали, что 23.04.2017 в садоводческом некоммерческом товариществе (далее - СНТ) "Птица" проведено внеочередное собрание членов СНТ. Собрание проведено инициативной группой в составе 4-5 человек, на собрании избран новый состав правления и председатель Фирсов В.П.

Истцы утверждали, что при проведении собрания существенно нарушена установленная законом процедура, так как инициативная группа не наделена правом на организацию и проведение такого собрания. Таким правом наделено правление СНТ "Птица". Кроме того, на собрании присутствовало не более 30 человек (8%), что гораздо меньше необходимого 51% членов товарищества. Кворума на собрании не имелось.

Ланин М.В., Иванова Н.В., Зирчак Н.И. просили признать недействительным внеочередное собрание членов СНТ "Птица", состоявшееся 23.04.2017 и принятые на нем решения ничтожными.

179

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 11 сентября 2017 года иски удовлетворены.

В апелляционной жалобе истец Ланин М.В. просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новое решение.

Заявитель апелляционной жалобы обращает внимание на то, что суд первой инстанции не учел факт прекращения полномочий Шестакова В.В., как председателя СНТ "Птица" на основании решения Иркутского районного суда Иркутской области от 22.11.2016. При этом Шестаков В.В. принимал участие в судебном заседании как представитель СНТ "Птица". На дату проведения судебного заседания, т.е. 11.09.2017, председателем товарищества была избрана Иванова Н.В., истец Зирчак Н.И. и представитель Шестаков В.В. не являются членами СНТ "Птица".

Как указывает заявитель апелляционной жалобы, протокол собрания членов СНТ "Птица" от 23.04.2017 передан правлению товарищества вместе с бюллетенями для голосования, Зирчак Н.И. и Шестаков В.В. в этом собрании не участвовали, никаких аудиозаписей или видеозаписей в ходе собрания 23.04.2017 не велось.

Также заявитель апелляционной жалобы указывает, что он, а также истец Иванова Н.В. не были извещены о времени и месте судебного заседания, а если были бы извещены, то отказались от исковых требований, предъявленных к СНТ "Птица".

Относительно апелляционной жалобы возражений в письменной форме не поступило.

Судебная коллегия на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрела дело в отсутствие истца Зирчак Н.И., надлежащим образом извещенной о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, рассмотрев его, согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что истцы Ланин М.В., Зирчак Н.И., Иванова Н.В. являются членами СНТ "Птица", которое зарегистрировано в качестве юридического лица.

В здании социально-культурного центра р.п. Маркова 23.04.2017 было проведено внеочередное общее собрание членов СНТ "Птица". На повестку дня выносились следующие вопросы:

- организационная часть, прием в члены СНТ "Птица", исключение из членов СНТ "Птица", рассмотрение заявлений членов СНТ "Птица";
- отчетная часть;
- выборы в исполнительные и контрольные органы СНТ "Птица", выборы в уполномоченные от СНТ "Птица";

- мероприятия на 2017 год, обсуждение и утверждение приходно-расходной сметы на 2017 год;

- обсуждение и утверждение договора на пользование инфраструктурой гражданами, ведущими деятельность в индивидуальном порядке.

Разрешая возникший спор, суд руководствовался статьей 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации о ничтожности решения собрания, статьями 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" об органах управления садоводческим товариществом и компетенции его общего собрания.

Проверив доводы искового заявления, оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о том, что все решения на общем собрании членов СНТ "Птица" 23.04.2017 были приняты в отсутствие необходимого кворума, а потому, являются ничтожными.

Судебная коллегия согласилась с решением суда, так как оно является законным и обоснованным, и отклонила доводы апелляционной жалобы по следующим мотивам.

Как усматривается из материалов дела, интересы СНТ "Птица" представлял Шестаков В.В., как председатель правления садоводческого товарищества на основании решения об избрании, отраженного в протоколе №1 от 14.05.2017 общего собрания СНТ "Птица". Сведений о том, что истец Иванова Н.В. являлась председателем правления СНТ "Птица" на момент рассмотрения данного дела, в нем не имеется.

Действительно, в материалы дела не были представлены протокол, бюллетени для голосования на общем собрании, проведенном 23.04.2017. При этом допрошенный в качестве свидетеля Фирсов В.П. показал суду, что протокол находится у него (свидетеля) и документы Шестакову В.В. не передавались.

Вместе с тем, ответчиком не опровергнут факт проведения этого собрания в отсутствие кворума, при этом из материалов дела следовало, что на указанном собрании председателем правления был избран Фирсов В.П., на основании заявления от 26.04.2017 налоговый орган внес соответствующие изменения в сведения об СНТ "Птица" о председателе правления садоводства.

В силу абзаца двенадцатого пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Членство всех истцов в СНТ "Птица" подтверждено их членскими книжками, которые являются достоверными и допустимыми

доказательствами такого факта в силу пункта 5 статьи 18 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

Все истцы принимали участие в судебном заседании по делу 17.08.2017, что подтверждено протоколом судебного заседания (л.д. 42-43), и были извещены о времени и месте следующего судебного заседания, которое было назначено на 07.09.2017. Факт надлежащего извещения всех истцов подтвержден их распиской (л.д. 44).

Судебное заседание, по итогам которого было принято решение, открыто 07.09.2017, в судебном заседании объявлялся перерыв до 11.09.2017, состав суда не менялся. Гражданское процессуальное законодательство не требует обязательного направления судебных извещений участникам процесса в случае объявления перерыва в судебном заседании.

Таким образом, истец был надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства, имел возможность уточнить свою позицию по делу, однако своим правом не воспользовался, не объяснил суду мотивов изменения своего поведения по отношению к заявленному иску, сведений о причинах неявки не представил.

Суд был вправе рассмотреть дело в отсутствие истца Ланина М.В. на основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся доказательствам.

Таким образом, решение суда не может быть отменено по доводам апелляционной жалобы одного из истцов, который не привел мотивов изменения своего отношения к иску в суде первой инстанции. Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства, которые в силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могут служить основанием для отмены либо изменения судебного постановления.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

оставить решение Иркутского районного суда Иркутской области от 11 сентября 2017 года по данному делу без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Судья-председательствующий

С.С. Амосов

Судьи

Б.А. Рипчинов

Д.А. Черников



КОПИЯ ВЕРНА

Судья
секретарь суда