



## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 июня 2018 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд в составе: председательствующего судьи Коткиной О.П., при секретаре Юровой Т.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-515/2018 по иску Каталесва Евгения Владимировича к СНТ «Птица» о признании недействительным протокола общего собрания,

### УСТАНОВИЛ:

Истец Каталесв Е.В. в обоснование заявленных требований указал, что 14 мая 2017 года в СНТ «Птица», членом которого он является, состоялось общее собрание членов товарищества, ход и решения которого изложены в протоколе №1.

Считает собрание было неправомочным, а протокол недействительным в связи со следующим.

23 апреля 2017 года некими лицами из числа членов СНТ «Птица» была размещена информация о проведении общего собрания в СНТ «Птица» 14.05.2017 г. со следующей повесткой собрания:

1. Регламент проведения собрания.
2. Выборы уполномоченных
3. Отчет ревизионной комиссии
4. Отчет правления
5. Утверждение протоколов правления
6. Выборы правления СНТ «Птица»
7. Выборы председателя СНТ «Птица»
8. Утверждение Устава в новой редакции
9. Утверждение сметы расходов на 2017 год
10. Утверждение договора на пользование инфраструктурой
11. Исключение из членства СНТ Фирсова В.П. и Гарина А.А.
12. Прочее

Перед проведением общего собрания велась регистрация участников (членов) общего собрания, регистрацию проводила организатор собрания – Зирчак Н.И. В то же время для более точного подсчета зарегистрированных участников велась регистрация членов инициативной группой. При этом Зирчак Н.И. препятствовала одновременной регистрации. На собрании присутствовали члены, которые были зарегистрированы в обоих списках.

Перед открытием общего собрания Зирчак Н.И. объявила, что в списке зарегистрировано 149 человек, что не соответствует списку регистрации, проведенной инициативной группой.

Всего на момент проведения общего собрания в садоводстве насчитывалось 236 членов. В голосовании участвовали садоводы, не являющиеся членами СНТ «Птица», такие как: Усова Л.Г., Курзыбова, Василенко Т.Д.

Сравнив параллельную регистрацию, на общем собрании не было кворума, так как на собрании присутствовало менее 119 человек. Голоса членов из параллельного списка не учитывались в голосовании.

При отсутствии кворума на собрании, принятые на нем решения являются недействительными.

В протоколе №1 от 14.05.2017 г., опубликованном на официальном сайте, подписанном Зирчак Н.И. и секретарем собрания Масловой Л.П., по результатам голосования садоводами в пункте №7 повестки собрания не указано количество голосов садоводов, проголосовавших за другие кандидатуры на пост председателя СНТ, общее количество проголосовавших по протоколу счетной комиссии составляет 104 садовода (члена), а указано количество голосов только за одного кандидата – Шестакова В.В. в количестве 58 голосов, что является грубым нарушением протокола.

При проведении собрания допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки, проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания, допущено нарушение прав участников собрания. Оспариваемый протокол неверно отражает мнение истца, как и других участников, которые присутствовали, но не были зарегистрированы.

Ранее, 23 апреля 2017 года было проведено законное внеочередное общее собрание, при проведении которого был полностью соблюден порядок созыва и проведения. Решением, принятым на указанном собрании, был, в том числе, избран численный состав и пофамильный состав правления садоводства. Председатель правления – Фирсов Вадим. Из числа членов были исключены Шестаков В.В., Зирчак Н.И.

23 апреля 2017 г. правление было избрано в составе: Арестова Нина, Гарин Алексей, Волков Борис, Малиновский Михаил, Прохорова Татьяна, Язева Марина, Фирсов Вадим, Сим Анна, Самусов Василий, Казарян Ирина, Горошок Светлана.

Именно указанный состав с 24 апреля 2017 года вправе был проводить процедуру созыва общего собрания членов СНТ на 14 мая 2017 г.

Собрание 14 мая 2017 г. было организовано не членом садоводства и без соблюдения п. 10.4 Устава. Зирчак на момент проведения спорного собрания не являлась членом садоводства, не могла быть избрана председателем собрания. На собрании был утвержден отчет ревизионной комиссии, которая не избиралась общим собранием, отчитывалась Иванова, которая не входила в состав ревизионной комиссии. Незаконно принят вопрос по утверждению отчета правления.

Просит: признать недействительным протокол №1 от 14 мая 2017 года общего собрания членов СНТ «Птица» и все принятые на нем решения ничтожными; признать недействительной произведенную регистрацию изменений, внесенных на основании протокола общего собрания №1 от 14.05.2017 г. в Межрайонной ИФНС России по г. Иркутску от 22.06.2017 г., содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы СНТ «Птица».

В судебное заседание истец Каталеев Е.В. не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представители истца - Каталеева Ж.Р., Архипова Л.А., действующие на основании доверенности, заявленные требования поддержали по доводам, изложенным в иске, полагают, что на момент оспариваемого истцом собрания действовало правление товарищества, избранное внеочередным собранием – протокол №1 от 23.04.2017 г. и решение никем оспорено не было. В соответствии со ст. 21, 22 ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное собрание проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора), по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Правление, которое действовало на момент проведения оспариваемого собрания, не организовывало созыв собрания 14.05.2017 г. Иные требования в правление о созыве внеочередного собрания в СНТ «Птица» не поступали. Полагают, что проведение спорного собрания могло быть проведено только в форме внеочередного с соблюдением порядка созыва и проведения такого собрания. Считают, что не все присутствовавшие на собрании лица являются членами СНТ «Птица», поскольку приняты в члены и решением общего собрания, а решениями правления, в связи с чем кворум на собрании отсутствовал. Сам протокол составлен с нарушениями, в нем отсутствуют поименные сведения о лицах, принявших участие в собрании, указано только общее количество. Полагает, что оспариваемым решением допущены нарушения прав истца, поскольку ни Зирчак Н.И., ни Шестаков В.В. членами правления не являются, были исключены из членов товарищества, а председательство Шестакова В.В. было оспорено и признано недействительным. Следовательно, доверенности, удостоверенные Шестаковым В.В., являются недействительными.

Представители СНТ «Птица» Григоров А.В., Зирчак Н.И., действующие на основании доверенностей, против удовлетворения заявленных требований возражали, указав, что ответчиком был соблюден порядок созыва и проведения оспариваемого истцом собрания. Также был соблюден кворум на собрании, согласно протоколу на собрании зарегистрировано было 149 членов, присутствовало 158 человек. При проведении собрания истец присутствовал и имел возможность участвовать в обсуждении вопросов повестки собрания, более того, волеизъявление истца нарушено не было, так как его интересы на собрании представляла Каталеева Ж.Р. по доверенности. В соответствии с п.4 ст. 181.4 ГК РФ собрание не может быть признано недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица. Доказательств причинения истцу таких существенных неблагоприятных последствий не представлено. Полагает, что права истца оспариваемым решением не нарушены, так как он свою кандидатуру не выдвигал, а его голос не мог повлиять на принятые решения.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу и оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

В соответствии со ст.181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;

2) принято при отсутствии необходимого кворума.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

Согласно ч.2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанные предложение или требование и принять решение о проведении

внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может отказать в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) в случае, если не соблюден установленный уставом такого объединения порядок подачи предложения или предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания его членов (собрания уполномоченных).

В случае принятия правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) указанное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через тридцать дней со дня поступления предложения или требования о его проведении. В случае, если правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения приняло решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных), оно информирует в письменной форме ревизионную комиссию (ревизора) такого объединения или членов такого объединения либо орган местного самоуправления, требующих проведения внеочередного общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), о причинах отказа.

Отказ правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в удовлетворении предложения или требования о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) ревизионная комиссия (ревизор), члены такого объединения, орган местного самоуправления могут обжаловать в суд.

Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Председатель общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) избирается простым большинством голосов присутствующих на общем собрании членов такого объединения.

Другие решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) доводятся до сведения его членов в течение семи дней после даты принятия указанных решений в порядке, установленном уставом такого объединения.

Член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Судом установлено, что Каталеев Е.В. является членом ТСН «Птица» (ранее СНТ «Птица»), в его пользовании находится земельный участок №2, что подтверждается членской книжкой.

14 мая 2017 г. в СНТ «Птица» состоялось общее собрание, на котором присутствовали 158 членов садоводства из 236 (кворум 67%), из 158 присутствующих зарегистрировано 149 человек. При проведении собрания велась видеосъемка, всем зарегистрированным были выданы карточки для голосования: красная – «за», зеленая – «против», белая – «воздержался», бюллетени для выбора правления и председателя.

Группа садоводов: Фирсов В.П., Прохорова Т.М., Казарян И.А., Гарин А.А., Халмактанов К.В., Малиновский М.В. препятствовали регистрации на собрании, организовали свой стол регистрации.

В ходе собрания был избран председателем собрания Зирчак Н.И., секретарем собрания Мислова Л.П., в счетную комиссию: Левандовская В.Г., Шевцова Т.Г., Батищева С.В.

На собрании 15 мая 2017 г. была определена следующая повестка:

1. Регламент проведения собрания
2. Выборы уполномоченных
3. Отчет ревизионной комиссии
4. Отчет правления
5. Утверждение протоколов правления
6. Выборы правления СНТ «Птица»
7. Выборы председателя СНТ «Птица»
8. Утверждение новой редакции Устава
9. Утверждение сметы расходов на 2017 г.
10. Утверждение договора на пользование инфраструктурой
11. Исключение из членства в СНТ «Птица» Фирсова В.П. и Гарина А.А.
12. Прочее

На собрании были приняты следующие решения: по первому вопросу повестки дня, председатель собрания Зирчак предложила регламент работы, который был утвержден.

По второму вопросу повестки собрания был утвержден список уполномоченных по кварталам в количестве 26 уполномоченных.

После оглашения отчета ревизионной комиссии (вопрос 3 повестки собрания) принято решение о признании ее работы удовлетворительной.

Признана удовлетворительной работа правления садоводства (вопрос 4 повестки собрания).

Принято решение об утверждении протоколов за период с мая 2014 г по 14 мая 2017 г (в том числе в части приема и исключения в членство садоводстве, утверждения смет, утверждения актов приемной комиссии, кроме той части, где в 2016 году был избран председатель и правление).

На утверждение садоводам был предложен список кандидатов в правление: Шестаков В.В., Голикова С.В., Ланин М.В., Кульшиной Д.И., Кузьменко С.В., Иванова Н.В., Зирчак Н.И., Шарацкая Н.А. После подсчета голосов в правление садоводства были избраны: Голикова С.В. (91 голос), Кульшинов Д.И. (86 голосов), Иванова Н.В. (84 голосов), Ланин М.В. (81 голос), Шестаков В.В. (72 голоса).

Из предложенных кандидатур на должность председателя: Иванова Н.В., Ланин М.В., Шестаков В.В., после подсчета голосов председателем был избран Шестаков В.В.

Решение оставшихся вопросов решено было перенести на ближайшее собрание.

Все решения, принятые на собрании 14 мая 2017 года изложены в протоколе, представленном в материалы дела.

С принятыми на собрании решениями не согласен истец, просит признать их ничтожными, указывая на то, что проводимое собрание не было легитимным, так как Зирчак И.И. не являлась членом садоводства и не могла быть избрана председателем собрания, а в последующем и в состав правления садоводства. На собрании отсутствовал кворум.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» (глава 10) органами управления товарищества являются собрание уполномоченных его членов, правление, председатель правления, председатель товарищества. Товарищество вправе проводить собрание членов товарищества в форме собрания уполномоченных. Уполномоченный представитель избирается от группы членов товарищества количеством до 10 человек сроком на два года, утверждаются голосованием на общем собрании первично и на собраниях уполномоченных в дальнейшем. К компетенции собрания уполномоченных товарищества относится в том числе, избрание на должность и досрочное прекращение полномочий Председателя Правления

Собрание уполномоченных членов Товарищества созывается Правлением по мере необходимости, но не реже раз в год. Внеочередное собрание уполномоченных членов Товарищества проводится по решению Правления, требованию Ревизионной комиссии (Ревизора) Товарищества, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов Товарищества. Правление товарищества может отказать в проведении внеочередного собрания, если не соблюден установленный Уставом порядок подачи предложения или требования.

Порядок подачи заявления или требования о созыве внеочередного собрания следующий: инициатор заявления должен дать публичное объявление о созыве внеочередного собрания не позднее 30 дней до собрания, под заявлением необходимо иметь подписи тех членов, которые согласны на созыве внеочередного собрания и обязательность присутствия этих членов на собрании, к заявлению должны прилагаться необходимые документы для основания созыва внеочередного собрания, в случае, если внеочередное собрание не состоялось по причине несоблюдения данных требований, инициаторы возмещают материальные затраты израсходованные на организацию и проведение всех мероприятий по проведению собрания. В случае принятия Правлением решения о проведении внеочередного собрания, оно должно быть проведено не позднее чем через 30 дней со дня поступления предложения или требования. В случае, если Правлением принято решение об отказе в проведении внеочередного собрания, оно информирует в письменной форме инициаторов о причинах отказа. Решение правления может быть обжаловано в суде.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» общее собрание уполномоченных членов товарищества правомочно принимать решения, если на нем присутствуют не менее 50% членов. Таким образом, кворум проводимого собрания должен составлять не менее 118 человек (от общего числа членов), либо не менее 23 уполномоченных членов Товарищества (из расчета 1 уполномоченный на 10 членов садоводства).

Из представленного в материалы дела протокола №1 от 14 мая 2017 г. следует, что на момент проведения собрания в СНТ «Птица» насчитывалось 236 членов. На собрании присутствовало 158 человек, зарегистрировано – 149 человек, что подтверждается списком регистрации, приложенным к протоколу.

Доводы истца о том, что количество зарегистрированных на собрании не соответствует действительности, так как не совпадает с числом зарегистрированных в списке инициативной группы, не подтверждены никакими доказательствами, тем более ни в Федеральном законе «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединенных граждан», ни в Уставе СНТ «Птица» нет положений о том, что регистрация участников общего собрания может осуществляться инициативными группами и эти списки регистрации должны учитываться при голосовании. Также не заслуживают внимания доводы истца о том, что в списке регистрации имеются одинаковые подписи, поскольку данные доводы являются лишь мнением истца – лица, не обладающим специальными познаниями.

Оспаривая наличие кворума на оспариваемом собрании, истец полагает, что некоторые физические лица (Одинцова, Кухаренко, Михин, Михина, Жилина, Веденкин, Кузакова) не имели права не только присутствовать, но и голосовать на собрании, поскольку они были приняты в члены садоводства не общим собранием, а правлением, что является нарушением закона. Вместе с тем, членство в СНТ «Птица» указанных лиц никем не оспорено, не признано недействительным, в связи с чем указанные доводы также подлежат отклонению судом. А представленные истцом копии заявлений от членов садоводства (в количестве 16 человек) о том, что они не участвовали в общем собрании 14 мая 2017 г., не давали полномочия на представление их интересов уполномоченным лицам, являются недопустимыми доказательствами, поскольку невозможно достоверно определить кем, когда и при каких обстоятельствах были написаны указанные заявления.

Таким образом, доводы истца об отсутствии на собрании кворума несостоятельны.

Доводы стороны истца о том, что собрание в качестве председателя вела Зирчак Н.И., которая не являлась членом садоводства, также являются несостоятельными ввиду того, что членство Зирчак Н.И. в СНТ «Птица» подтверждается членской книжкой, и на момент проведения общего собрания ее членство оспорено не было.

На основании п. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу п. 4 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Пленум Верховного Суда РФ, давая толкование положению п. 4 ст. 181.4 ГК РФ, в п. 109 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

По смыслу п. 4 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ законодатель к существенным неблагоприятным последствиям относит нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе, к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Учитывая, что на оспариваемом истцом собрании его интересы представляла Каталеева Ж.Р. по доверенности, доказательств того, что голос истца мог повлиять на результаты голосования, как и доказательств, что для истца принятые на собрании решения привели к неблагоприятным последствиям, истцом не представлено, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Каталеева Евгения Владимировича к СНТ «Птица» о признании недействительным протокола №1 от 14 мая 2017 года общего собрания членов СНТ «Птица» и всех принятых на нем решений ничтожными, о признании недействительной произведенной регистрации изменений, внесенных на

основании протокола общего собрания №1 от 14.05.2017 г. в Межрайонной ИФНС России по г. Иркутску от 22.06.2017 г., содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы СИТ «Птица» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

О.П. Коткина.

