

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

02 июня 2017 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Коткиной О.П., при секретаре Белугиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-602/2017 по иску Фирсова Вадима Павловича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании незаконным отключения участка от электроснабжения, водоснабжения, восстановления водо- и электроснабжения участка, взыскании убытков, расходов по уплате госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец Фирсов В.П. в обоснование заявленных требований указал, что является членом СНТ «Птица».

03.12.2016 г. правлением СНТ «Птица» было повторно произведено отключение от электроэнергии принадлежащего истцу земельного участка, не смотря на решение Иркутского районного суда от 28.12.2015 г. Решение о восстановлении электроснабжения участка вступило в законную силу 19.04.2016 г. и было исполнено в июне 2016 г., оплату за снабжение электроэнергией участка производил.

В июне 2016 г. были совершены неправомерные действия сотрудников СНТ «Птица» по отключению садового участка истца от водоснабжения. Правление мотивировало эти действия тем, что у него имеется задолженность по взносам.

Согласно ст. 16 п. 4 ФЗ № 66-ФЗ в Уставе товарищества обязательно указываются меры воздействия, применяемые к членам товарищества, в том числе за неуплату взносов. Устав СНТ «Птица» мер воздействия к члену товарищества в виде отключения от воды и электричества не предусматривает.

В течение двух лет он вынужден был возить воду из города Иркутска на полив растений, не смотря на наличие воды в садоводстве, что является нарушением ст. 4.1 Устава СНТ «Птица». В результате нарушения положений Устава СНТ он не может в полном объеме осуществлять садоводческую деятельность и терпит убытки – затраты на перевозку воды для полива растений.

Расстояние по перевозке воды составляет 5 км. С расходов топлива 0,13 л. на 1 км. при стоимости 1 л. – 35 рублей, 7 раз в неделю, за четыре месяца в году, за два года расходы составили 6370 рублей.

В течение 2014-2016 г.г. правлением СНТ «Птица», которое возглавила зам. Председателя, бухгалтер, кассир Зирчак Н.С., в отношении него организовано преследование, выразившееся в отключении от воды и электроснабжения, которое причиняет ему неудобства и вызывает у него моральные страдания и стресс, так как он не может осуществить свои садовые планы, в связи с чем полагает, что ответчик обязан компенсировать ему моральный вред.

Просит: признать незаконным отключение принадлежащего ему земельного участка от электроснабжения и водоснабжения вследствие неуплаты взносов; обязать СНТ «Птица» немедленно за счет СНТ восстановить электроснабжение и водоснабжение принадлежащего ему земельного участка; взыскать с ответчика затраты на перевозку воды для полива растений в размере 6370 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

В судебном заседании истец Фирсов В.П. заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в иске. Суду пояснил, что на основании выписки из ЕГРЮЛ от 04 мая 2017 г. он является руководителем юридического лица СНТ «Птица», 15.05.2017 г. им выдана доверенность на представление интересов СНТ «Птица» на имя Гарина А.А., однако судом допущено к участию в деле в качестве представителя неуполномоченное лицо. Заявил о подложности доказательств – доверенности от председателя СНТ «Птица» Шестакова В.В. от 15.05.2017 г., протокола собрания СНТ «Птица» от 14.05.2017 г.

Суду пояснил, что после восстановления электроснабжения в 2016 г. отключение было проведено в декабре 2016 г. по основаниям наличия задолженности по уплате взносов, однако такое отключение является незаконным, задолженности по электроэнергии он не имеет, подключение не производилось в течение длительного времени и произведено только после

вмешательства правоохранительных органов 23 мая 2017 г., в настоящее время энергоснабжение участка истца восстановлено.

28 мая 2016 г. водотехником СНТ «Птица» Шестаковым в присутствии членов СНТ «Птица» было указано место, где он может подключиться к сетям летнего водопровода, о чем составлен акт от 28.05.2016 г., подключение он произвел к водопроводу, проходящему от общей бочки к дому сторожки, но подключение он произвел к трубе, проходящей к участку соседа по имени Юрий, участок 126. В июне 2016 г. его участок незаконно был отключен от водоснабжения, с этого времени он не может полноценно использовать участок в целях садоводства, вынужден привозить воду для полива. Зимний водопровод проходит прямо по его участку, к зимнему водопроводу он подключений не производил.

Представитель ответчика СНТ «Птица» Григоров А.В., действующий на основании доверенности от 15.05.2017 г., в судебном заседании заявленные требования не признал. Суду пояснил, что изначально подключение участка истца к электроснабжению было временным, в последующем истец технические условия не выполнил и подключение в установленном законом порядке не производил. Решение суда от 28.12.2015 г. о подключении участка истца к электроснабжению было исполнено, после этого СНТ «Птица» решений об отключении повторно участка истца от электроснабжения не принималось, отключений СНТ «Птица» не производило.

Отключение участка истца от водоснабжения СНТ «Птица» также не производилось. На территории СНТ «Птица» летнее водоснабжение организовано от скважины, от которой садоводы на счет собственных средств проводят водопроводы к своим участкам. Фирсов В.П. водопровод к своему участку не возводил, а произвел подключение к водопроводу, ведущему к сторожке, который был сделан за счет собственных средств сторожем Наримапяи А.М. и который, обнаружив незаконное подключение, произвел его отключение. При этом каких либо поручений сторожу по отключению председателем правления СНТ «Птица» не давалось.

Также полагал, что не подлежат удовлетворению иски о взыскании затрат на привоз воды, поскольку допустимых доказательств расходования топлива на проезд к участку, не представлено.

Выслушав пояснения участвующих лиц, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» садоводческое некоммерческое объединение граждан является некоммерческой организацией, учрежденной гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства.

Судом установлено, что СНТ «Птица» является некоммерческой организацией, организовано в результате реорганизации ДНТ «Птица Феникс» для осуществления некоммерческой деятельности, отдыха, производства сельхозпродукции, является юридическим лицом, осуществляет свою деятельность в соответствии с ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и Уставом (п. 1.1 Устава).

Истец Фирсов В.П. является членом СНТ «Птица», согласно членской книжке в его пользовании находятся земельные участки №№ 311 а, 312 а, 313 а, 314 а.

28 декабря 2015 г. Иркутским районным судом удовлетворены иски о взыскании затрат Фирсова В.П., на СНТ «Птица» возложена обязанность по восстановлению электроснабжения участков №№ 311 а, 312 а, 313 а, 314 а.

Согласно доводам истца решение суда было исполнено в июне 2016 г., однако 03.12.2016 г. правлением СНТ «Птица» было повторно произведено отключение принадлежащего ему земельного участка от электроснабжения по основаниям неуплаты взносов.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из доводов представителя СНТ «Птица» решений об отключении от электроснабжения садового участка Фирсова В.П. от электроснабжения органами управления СНТ «Птица» не принималось, каких-либо распоряжений электрику по отключению от

электроснабжения участка истца председателем правления СНТ «Птица» не выдавалось, электрик СНТ «Птица» отключений не производил.

В материалы дела истцом не представлено доказательств приведенных доводов о том, что прекращение электроснабжения его земельного участка было произведено в результате неправомерных действий ответчика, в материалы дела не представлено, в связи с чем необоснованными являются исковые требования Фирсова В.П. к СНТ «Птица» о признании незаконным отключения принадлежащего ему земельного участка от электроснабжения.

Ссылка истца на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 декабря 2016 г., вынесенное участковым уполномоченным полиции ОП № 10 МУМВД России Малесвым К.Д. в связи с обращением Фирсова В.П. несостоятельна, поскольку, как следует из текста постановления, в процессе проведенной проверки председатель СНТ «Птица» Шестаков В.В. дал пояснения, согласно которым никаких действий по отключению участка истца он не предпринимал и не давал указаний по отключению участка Фирсова В.П., у Фирсова В.П. на участке произошел сбой, неполадка на электролинии, в связи с чем ему было разъяснено, что ему необходимо подать заявку в СНТ для исправления неполадок.

Совершения председателем правления СНТ «Птица» неправомерных действий по отношению к имуществу истца данным постановлением не установлено.

Представленные в материалы дела истцом акты, составленные членами СНТ, в которых зафиксировано отсутствие электроснабжения земельного участка Фирсова В.П., не фиксируют и не подтверждают факта совершения СНТ «Птица» действий по отключению участка истца.

Вместе с тем, в материалы дела истцом представлен Акт от 23 мая 2017 г., согласно которому произведено подключение участка истца к электроснабжению на основании предписания ОП № 10 МУ МВД России Иркутское, согласно пояснениям истца электроснабжение участка в настоящее время восстановлено.

В нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса РФ в материалы дела истцом также не представлено доказательств доводов о том, что отключение участка истца от водоснабжения было произведено ответчиком СНТ «Птица».

Согласно пояснениям представителя ответчика и не оспаривается истцом, в СНТ «Птица» летнее водоснабжение организовано, в СНТ имеется общая емкость, в которую поступает вода из скважины, от которой садоводами проведены водоотводы к своим земельным участкам за счет собственных средств. Как следует из пояснений истца, он к своему участку водоотведение не проводил, подключение к летнему водопроводу произвел к линии, ведущей от общей бочки к сторожке, на участке соседа. Истцом представлена схема, в которой синим цветом истцом указано место подключения.

По ходатайству ответчика в судебном заседании был допрошен в качестве свидетеля Нариманян А.М., который показал, что проживает в СНТ «Птица» пять лет в сторожке, работает сторожем. В связи с постоянным проживанием в сторожке, он за счет собственных средств проводил воду от накопителя к дому сторожки для себя. Летом 2016 г. он обнаружил, что к его трубе подключился Фирсов В.П., на что он ему сказал, чтобы он произвел отключение, однако Фирсов В.П. его просьбу не исполнил, в связи с чем он его отключил, поставил заглушку.

Данные показания свидетеля не опровергнуты истцом и подтверждают, что со стороны ответчика СНТ «Птица» не принималось каких-либо решений по отключению участка истца от водоснабжения. Доказательств совершения действий ответчиком по отключению участка истца от водоснабжения, не представлено.

Представленные истцом в материалы дела акты об отсутствии подачи воды через летний водопровод, не указывают на совершение ответчиком неправомерных действий по отношению к имуществу истца.

При установленных обстоятельствах, отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований истца о возложении обязанности восстановить нарушенное электроснабжение и водоснабжение, как и нет оснований для удовлетворения требований о возмещении затрат на перевозку воды, компенсации морального вреда, судебных расходов.

При этом суд не принимает доводы председателя СНТ «Птица» Шестакова В.В. в письменных возражениях о том, что Фирсов В.П. не является собственником земельных участков на территории СНТ «Птица», поскольку Фирсов В.П. является членом СНТ «Птица»,

а обстоятельства наличия (прекращения) права собственности Фирсова В.П. на предоставленные ему земельные участки, не являются предметом настоящего спора.

Суд не принимает заявление истца о подложности доказательства доверенности от председателя СНТ «Птица» Шестакова В.В. от 15.05.2017 г. и протокола общего собрания членов СНТ «Птица» от 14.05.2017 г. по следующим основаниям.

На основании ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» органом управления товарищества являются собрания уполномоченных его членов, правление, председатель правления (п.10.1).

Согласно ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в том числе, избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий, если уставом такого объединения не установлено иное.

Аналогичная норма содержится в п.10.3 Устава СНТ «Птица».

В материалы дела ответчиком представлен протокол общего собрания СНТ «Птица» от 14.05.2017 г., на котором было принято решение об избрании председателем СНТ «Птица» Шестакова В.В. Как следует из пояснений представителя ответчика Григорова А.В., в настоящее время готовятся документы для регистрации в налоговой инспекции изменений в ЕГРЮЛ.

Указанное решение на момент рассмотрения дела не оспорено, незаконным в установленном законом порядке не признано, в связи с чем доверенность, выданная 15.05.2017 г. и подписанная председателем правления Шестаковым В.В. на представление интересов СНТ «Птица» в суде на Григорова В.П., Галева А.А., Григорова А.В., Григорова Б.В., соответствует требованиям ст.ст. 53,54 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Заявление истца о подложности доказательств сводится к доводам об отсутствии в ЕГРЮЛ записи о государственной регистрации изменений в сведениях о руководителе, однако основанием к возникновению и прекращению полномочий председателя правления садоводческого некоммерческого товарищества в силу закона является решение общего собрания его членов (уполномоченных), а запись в ЕГРЮЛ носит учетный характер.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК Российской Федерации суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Фирсова Вадима Павловича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании незаконным отключения участка от электроснабжения, водоснабжения, восстановлении водо- и электроснабжения участка, взыскании затрат на перевозку воды, судебных расходов – отказать.

Решением может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

О.П. Коткина



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

03 мая 2017 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области
в составе председательствующего судьи Куреновой А.В.
при секретаре судебного заседания Рыковой А.А.,
с участием истца Фирсова В.П.,
в отсутствие представителя ответчика,
рассматривая в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1264/2017 по иску Фирсова Вадима Павловича к садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании решений общего собрания от 24.07.2016 года недействительными,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально с исковыми требованиями в суд обратились Фирсов В.П. и Прохорова Т.М.

В обоснование требований с учетом уточнений истцы указали, что 24.07.2016 состоялось общее собрание членов СНТ «Птица», членом которого он является, ход и решения которого отражены в протоколе № 2. Считают, что общее собрание проведено в нарушение абз. 6 п. 2 ст. 21 Закона от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», а также в нарушение ст. 181.4 ГК РФ. Повестка дня собрания была вывешена на досках документации в СНТ не за две недели согласно требованиям Закона, а за 7 дней. Ни одного уведомления о дате и содержании вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании, членам СНТ направлено не было. В ходе собрания в принятии решений участвовали уполномоченные, тогда как члены СНТ были лишены возможности участвовать в принятии решений. Кроме того полномочия уполномоченных не были подтверждены. Просили признать решение собрания уполномоченных от 24.07.2016 недействительным либо ничтожным.

Определением суда от 18.11.2016 исковые требования Прохоровой Т.М. выделены в отдельное производство. Производство по делу по иску Фирсова В.П. приостановлено до разрешения по существу Свердловским районным судом г. Иркутска гражданского дела по иску СНТ «Птица» к Фирсову Вадиму Павловичу о взыскании задолженности по взносам, результат рассмотрения по которому будет иметь преюдициальное значение при разрешении требований истца Фирсова В.П., поскольку оспариваемым решением от 24.07.2016 Фирсов В.П. был исключен из членов СНТ «Птица» за неуплату взносов.

Решением суда от 21.11.2016 исковые требования Прохоровой Т.М. удовлетворены. Решение общего собрания уполномоченных СНТ «Птица» от 24.07.2016 признано ничтожным.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 20.03.2017 решение суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба СНТ «Итица» без удовлетворения.

В судебном заседании истцом Фирсовым В.П. с учетом приведенных обстоятельств подано заявление об отказе от исковых требований.

Согласно абз. 4 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Суд принимает отказ истца от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц. При этом суд также учитывает, что вступившим в законную силу решением Иркутского районного суда от 21.11.2016 обжалуемое Фирсовым В.П. решение общего собрания уполномоченных от 24.07.2016 признано ничтожным, что указывает на отсутствие предмета спора.

Руководствуясь абз. 4 ст. 220, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по настоящему гражданскому делу прекратить в связи с отказом истца Фирсова Вадима Павловича от исковых требований.

Разъяснить истцу, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья



А.В. Куренова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
секретарь суда

А.В. Куренова
М.И. Шибанова

Определение вступило
в законную силу
19 марта 2017 г.
Судья



А.В. Куренова

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 апреля 2017 года

г.Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Лозневой Н.В., при секретаре Кочедыковой Д.А., с участием:

истца Фирсова В.П.,

представителя истца Прохоровой Т.М.- Фирсова В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-686/2017 по иску Фирсова Вадима Павловича, Прохоровой Татьяны Михайловны к садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании недействительными решений собрания уполномоченных от 28 мая 2016года,

установил:

Фирсов В.П., Прохорова Т.М. обратились в суд с иском к СНТ "Птица" о признании недействительными решений собрания уполномоченных указанного садоводческого товарищества, оформленного протоколом общего собрания № 1 от 28 мая 2016года.

В обоснование заявленного иска указали, что являются членами СНТ "Птица". При проведении собрания уполномоченных 28 мая 2016года отсутствовал кворум, поэтому было принято решение о проведении собрания в форме уполномоченных; последний раз в СНТ уполномоченных избирали и утверждали на собрании уполномоченных в 2011году, соответственно, у лиц, присутствовавших на собрании в качестве уполномоченных не имелось полномочий представлять интересы садоводов; на собрании к голосованию были допущены только 26 членов СНТ при общем количестве членов садоводства в 252; следовательно, собрание было неправомочно принимать решения в отсутствие кворума.

Истец Прохорова Т.М. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом.

Истец Фирсов В.П., одновременно являющийся представителем истца Прохоровой Т.М., в судебном заседании на требования иска настаивал по доводам в нем изложенным.

Представитель ответчика СНТ "Птица" в судебное заседание не явился; заявленное ходатайство об отложении судебного заседания оставлено без удовлетворения.

Заслушав истца и представителя истца Фирсова В.П., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу абз. 12 п. 2 ст. 21 Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В соответствии с пп. 8 п. 1 ст. 19 Закона член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого,

огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пп. 2 и 3 ст. 46 Закона защита прав членов некоммерческих объединений осуществляется посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения их прав, и пресечения действий, нарушающих их права или создающих угрозу нарушения их прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона.

Вместе с тем пунктом 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, в том числе, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу п. 1 ст. 20 закон N 66-ФЗ данного Закона органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

Пункт 2 ст. 20 Закона N 66-ФЗ предусматривает право садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Между тем абз. 3 п. 2 ст. 20 Закона N 66-ФЗ указывает, что уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются:

- 1) число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный;
- 2) срок полномочий уполномоченного такого объединения;
- 3) порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным голосованием с использованием бюллетеней);
- 4) возможность досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения.

В материалы дела представлен Устав СНТ "Птица", утвержденный общим собранием 1 августа 2010 года, действовавший на момент проведения собрания 28 мая 2016 года.

Как предусмотрено п.10.2 Устава, товарищество вправе проводить собрание членов товарищества в форме собрания уполномоченных. Уполномоченный представитель избирается от группы членов товарищества количеством до 10 человек сроком на 2 года, утверждаются голосованием на общем собрании первично и на собраниях уполномоченных в дальнейшем. Права и обязанности уполномоченных определены Уставом; досрочное переизбрание уполномоченных представителей осуществляется по заявлениям членов, его выдвинувших или по решению правления товарищества с последующим утверждением решения на собрании уполномоченных.

Согласно п. 10.11 Правление товарищества избирается собранием уполномоченных прямым или тайным голосованием из числа членов товарищества на срок 2 года.

Согласно п.10.6 собрание уполномоченных членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует не менее чем 50% уполномоченных.

Как следует из ст. 20 закона N 66-ФЗ право садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных, возникает с того времени, когда, указанные в абз. 3 п. 2 данной статьи условия, определены Уставом объединения, принятом в установленном законом порядке.

Установлено, что 28 мая 2016года состоялось собрание уполномоченных членов СНТ «Птица», решения которого оформлены протоколом № 1.

Из представленного протокола следует, что на собрании присутствует 26 уполномоченных и 61 чл. СНТ.

Согласно представленному списку, в СНТ -252 члена товарищества- л.д 77-80.

Согласно представленному списку, на собрании присутствовало 26 уполномоченных из 29 –Адерихо К.Н., Анаранов А.С., Балашова В.П., Батищева С.В., Белых А.В., Назарова О.В., Ермолович В.Л.,Зирчак Н.И., Иванова Н.В., Киселев В.В., Колыбеков-Бурканбек, Ланин М.В., Маслова Л.П., Назаров А.К., Нефедьев В.С., Плынский В.И., Ринчинов С.Б., Самиев И.К., Севостьянов В.В., Семенова Н.П., Соколова Н.А., Солдатов А.А.,Федюкович Н.Н., Шарацкая Н.А., Шевцова Т.Г., Шестаков В.В. Указанные уполномоченные были утверждены решением правления от 29 мая 2014года- л.д 55, что противоречит п.10.2 Устава СНТ «Птица», согласно которому уполномоченные должны быть утверждены общим собранием членов СНТ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу том, что 28 мая 2016года общее собрание не могло состояться в виде собрания уполномоченных ввиду отсутствия уполномоченных.

Исходя из количества присутствовавших на собрании лиц и общего количества членов садоводства, собрание правомочно при наличии 50% или 126 +1, тогда как на собрании 28 мая 2016года присутствовало менее 127 членов.

Учитывая, что в СНТ "Птица" состоит 252 чл., при участии на собрании менее 127 членов Товарищества, решения собрания не могут быть признано правомочными в силу ст. 21 закона N 66-ФЗ.

На указанном собрании были приняты положительные решения по следующим вопросам:

- признана удовлетворительной работа правления;
- избрано правление в составе Плынского В.И., Шарацкой Н.А., Шестакова В.В., Зирчак Н.И., Михина Е.Ю.;
- избрана ревизионная комиссия в составе Масловой Л.П., Ивановой Н.В., Солдатова А.А.

Как указано выше, правление избирается прямым или тайным голосованием, соответственно, общее собрание должно первоначально установить порядок голосования, и только после этого принимать решение о выборах правления.

Из представленного протокола общего собрания уполномоченных от 28

мая 2016 года следует, что выборы членов правления проходили открытым голосованием, тогда как собрание не принимало такого решения. Изложенное свидетельствует о нарушении процедуры выборах правления членов СНТ «Птица».

Поскольку указанные решения были приняты в отсутствие кворума, требования истцов необходимо удовлетворить.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Исковые требования Фирсова Вадима Павловича, Прохоровой Татьяны удовлетворить-признать недействительными в силу ничтожности решения собрания уполномоченных Садоводческого некоммерческого товарищества «Птица» от 28 мая 2016 года.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Н.В. Лозневая



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

31 января 2017 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Болденкова Е.Ю., при секретаре Холодовой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению представителя Григорова Алексея Викторовича действующего в интересах садоводческого некоммерческого товарищества «Птица» к Администрации Иркутского района Иркутской области о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

представитель Григоров А.В. действующий в интересах административного истца СНТ «Птица» обратился в суд с административным исковым заявлением к Администрации Иркутского района Иркутской области о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка. В обосновании административного искового заявления указал, что 23.12.2014 года мэром Иркутского района Наумовым И.В. было вынесено постановление №5488 о предоставлении Фирсову В.П. в собственность земельного участка. С данным постановлением не согласен по следующим основаниям. Как следует из текста постановления, Фирсову В.П. в собственность была выделена земля, находящаяся в пользовании СНТ «Птица». Таким образом, мэром Иркутского района Наумовым И.В. была выделена земля без какого-либо уведомления, а также без учета интересов СНТ «Птица» на законных основаниях пользующегося указанным участком. Указанным постановлением мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23.12.2014 года № 5488 о предоставлении в собственность Фирсову В.П. земельного участка нарушаются права СНТ «Птица» на пользование земельным участком, на получение информации о действиях с земельным участком, включенным в земли СНТ «Птица» и законные интересы СНТ «Птица» при предоставлении участка Фирсову В.П. в собственность. В административном порядке данное постановление административным истцом не обжаловалось.

Просит:

Признать незаконным постановление мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23.12.2014 года № 588 о предоставлении Фирсову В.П. в собственность земельного участка.

В судебное заседание представитель административного истца Григоров А.В., представитель административного ответчика Администрации Иркутского района Иркутской области, заинтересованное лицо Фирсов В.П. не явились, о дате и времени судебного заседания были извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили. Суд считает возможным рассмотреть в соответствии со ст. 150 КАС РФ дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст.225 КАС РФ, суд также вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно п.2 ч.1 ст.194 КАС РФ если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае: если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по этому административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон или определение суда об отказе в принятии административного искового заявления. Суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

Из материалов административного дела следует и в судебном заседании установлено.

что 17 ноября 2016 года представитель административного истца Григоров А.В. действующий в интересах СНТ «Птица» обратился в Иркутский районный суд Иркутской области с иском к Администрации Иркутского района Иркутской области о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка.

18 ноября 2016 года определением суда данное административное исковое заявление было оставлено без движения, административному истцу было предложено в срок до 02 декабря 2016 года исправить допущенные недостатки административного искового заявления.

Не согласившись с определением об оставлении административного искового заявления без движения, представителем Григоровым А.В. 02 декабря 2016 года была подана частная жалоба на это определение. Материалы с частной жалобой направлены в Иркутский областной суд 16 декабря 2016 года.

Одновременно с направлением в Иркутский районный суд Иркутской области частной жалобы на определение об оставлении административного искового заявления без движения от 18 ноября 2016 года, представителем административного истца Григоровым А.В. было подано аналогичное административное исковое заявление с устраненными недостатками, которые служили основаниями для оставления административного искового заявления без движения.

Административное исковое заявление было принято к производству суда, назначено судебное заседание, и решением Иркутского районного суда Иркутской области от 18 января 2017 года в удовлетворении требований административного истца о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Иркутского областного суда от 12 января 2017 года определение судьи Иркутского районного суда Иркутской области от 18 ноября 2016 года отменено, материал возвращен в Иркутский районный суд Иркутской области для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству.

20 января 2017 года Иркутским районным судом Иркутской области вынесено определение о принятии, проведении подготовки, назначения дела к судебному разбирательству, судебное заседание назначено на 31 января 2017 года.

Таким образом, оспариваемое административным истцом постановление мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка уже было предметом судебного рассмотрения, по которому судом принято решение.

При таких обстоятельствах, производство по административному иску представителя Григорова А.В. действующего в интересах СНТ «Птица» к Администрации Иркутского района Иркутской области о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка, подлежит прекращению.

Руководствуясь ст. 194 КАС РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по настоящему административному делу по административному исковому заявлению представителя Григорова Алексея Викторовича в интересах садоводческого некоммерческого товарищества «Птица» к Администрации Иркутского района Иркутской области о признании незаконным постановления мэра Иркутского района Наумова И.В. от 23 декабря 2014 года № 588 о предоставлении Фирсову Вадиму Павловичу в собственность земельного участка.

На определение может быть подана частная жалоба в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд Иркутской области в течение пятнадцати дней со дня его

вынесения

определение вступило

в законную силу

16 февраля 2017

удья

Копия верна,

Решение (определение) суда

не вступило в законную силу

Судья *Е.Ю. Болденков*

подписывается в материалах

дела № 20-838/14

Е.Ю. Болденков

123

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

21 ноября 2016 года

г. Иркутск Иркутская область

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Куреновой А.В., при секретаре судебного заседания Хозяиновой Т.А.,

в присутствии представителя истца Фирсова В.П., действующего на основании нотариальной доверенности от 19.11.2016, действительной два года, представителя ответчика Григорова А.В., действующего на основании доверенности от 19.08.2016, действительной пять лет, в отсутствие истца Прохоровой Т.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5279/2016 по иску Прохоровой Татьяны Михайловны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании недействительным общего собрания от 24.07.2016,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование требований с учетом уточнений истец указал, что 24.07.2016 состоялось общее собрание членов СНТ «Птица», членом которого он является, ход и решения которого отражены в протоколе № 2. Считает, что общее собрание проведено в нарушение абз. 6 п. 2 ст. 21 Закона от 15.04.1998 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», а также в нарушение ст. 181.4 ГК РФ. Повестка дня собрания была вывешена на досках документации в СНТ не за две недели согласно требованиям Закона, а за 7 дней. Ни одного уведомления о дате и содержании вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании, членам СНТ направлено не было. В ходе собрания в принятии решений участвовали уполномоченные, тогда как члены СНТ были лишены возможности участвовать в принятии решений. Кроме того полномочия уполномоченных не были подтверждены. С учетом уточнений просит признать решение собрания уполномоченных от 24.07.2016 недействительным либо ничтожным.

В судебном заседании представитель истца Фирсов В.П. поддержал заявленные требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился, считая, что нарушения прав и законных интересов истца не усматривается, поскольку порядок проведения собрания соблюден, собрание проведено при наличии кворума уполномоченных, полномочия которых также подтверждены.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Статьей 181.5 ГК РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с п. 1 ст. 19 ФЗ от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право: 8) обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения; 10) участвовать в общих собраниях членов такого объединения; 11) выполнять решения общего собрания членов такого объединения или собрания уполномоченных и решения правления такого объединения (п. 1).

Согласно ст. 20 ФЗ № 66-ФЗ органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения (п. 1). Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение вправе проводить общее собрание его членов в форме собрания уполномоченных. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются из числа членов такого объединения и не могут передавать осуществление своих полномочий другим лицам, в том числе членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. Уполномоченные садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения избираются в соответствии с уставом такого объединения, в котором устанавливаются: 1) число членов такого объединения, от которых избирается один уполномоченный; 2) срок полномочий уполномоченного такого объединения; 3) порядок избрания уполномоченных такого объединения (открытым голосованием или тайным

голосованием с использованием бюллетеней); 4) возможность досрочного переизбрания уполномоченных такого объединения (п. 2).

Согласно п. 2 ст. 21 ФЗ № 66-ФЗ общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Согласно протоколу № 2 собрания уполномоченных СНТ «Птица» от 24.07.2016, на собрании присутствовали 20 человек (69%) из 29, члены СНТ 6 человек (списки регистрации прилагаются). На повестку собрания были вынесены следующие вопросы: 1. Увеличение численности правления с 5 до 7 человек; 2. Выборы председателя правления; 3. Утверждение протоколов правления; 4. Принятие изменений в устав; 5. Приятие сметы на 2016 год; 6. Исключение из членов СНТ; 7. Прочее.

Проверяя доводы о наличии кворума уполномоченных, суд приходит к следующим выводам.

Согласно Уставу органами управления товарищества являются собрание уполномоченных его членов, правление, председатель правления товарищества (п. 10.1). Товарищество вправе проводить собрание членов товарищества в форме собрания уполномоченных. Уполномоченный представитель избирается из группы членов товарищества до 10 человек сроком на два года, утверждаются голосованием на общем собрании первично и на собраниях уполномоченных в дальнейшем. Досрочное переизбрание уполномоченных представителей осуществляется по заявлениям членов, его выдвинувших или по решению правления товарищества с последующим утверждением решения на собрании уполномоченных (п. 10.2).

Из п. 10.6 Устава следует, что собрание уполномоченных членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных. Член товарищества вправе присутствовать на собрании лично, через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем правления товарищества, может выразить свое отношение к вопросам, поставленным на голосование.

Согласно протоколу № 3 заседания правления СНТ «Птица» от 29.05.2014, утверждены списки 29 уполномоченных от 23 кварталов СНТ. В список уполномоченных включены: Марчук П.Е., Василенко Т.Д., Ермолович В.Л., Шестаков В.В., Усова Л.Г., Зирчак Н.И., Самиев И.К., Ланин М.В., Батищева С.В., Белых А.В., Назаров А.К., Севостьянов В.В., Шарацкая И.Н., Куропаткин В.В., Соколова И.А., Дурович О.В., Девяткин Ю.Д., Токарев В.П., Шатханова Р.Л., Адериго К.Н., Беспалов Е.В., Алексеева

И.А., Нефедов В.С., Ермолаев И.А., Ашарапов А., Маслова Л.П., Тюменцев И.А., Федюкович Н.Н., Ринчинов С.Б.

Из заявлений членов СНТ «Птица» следует, что на собраниях кварталов выбраны следующие уполномоченные: 22.05.2016 - Каябордин С.В. вместо Усовой Л.Г. (кв. 6), Иванова Н.В. вместо Шатхановой Р.Л. (кв. 17), Кисилев В.В., Солдагов А.А. вместо Алексеевой И.А. и Беспалова Г.В. (кв. 15, 16), Токарева Т.П. вместо Токарева В.П. (кв. 16), Семенова Н. вместо Ермакова И. (кв. 19), Шевцова Т.Г. вместо Девяткиной Ю.Д. (кв. 15), Плынский В.И. вместо Куропаткиной В.В. (кв. 14), Балашова В.П. вместо Василенко Т.Д. (кв. 3), Колыбеков Д. вместо Тюменцевой И.А. (кв. 21), 24.07.2016 - Арестова Н.В. вместо Ринчинова С.Б. (кв. 23).

Согласно протоколу заседания правления СНТ «Птица» от 22.05.2016, на повестке дня рассматривался вопрос о регистрации доверенностей на уполномоченных. По итогам заседания правления было принято решение зарегистрировать доверенности на уполномоченных по кварталам 3, 14, 15, 19, 16, 18, 17, 21, 6.

Анализируя содержание п. 10.2 Устава, суд приходит к выводу о том, что избранные уполномоченные утверждаются на общем собрании, а не на заседании правления. Вместе с тем, суду не представлено доказательств того, что избранные уполномоченные в 2014 году были утверждены на общем собрании СНТ «Птица». Таким образом, суд приходит к выводу о проведении собрания уполномоченных 24.07.2016 в отсутствие кворума, в связи с чем оно является недействительным.

Согласно ст. 21 ФЗ № 66-ФЗ к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относятся следующие вопросы: уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов (собрания уполномоченных) может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов (п. 1).

Из п. 10.5 Устава СНТ «Птица» следует, что уведомление членов товарищества о проведении собрания уполномоченных осуществляется посредством размещения соответствующего объявления на информационных щитах, расположенных на территории товарищества не позднее чем за две недели до даты его проведения.

Суд не соглашается с доводами истца о ненадлежащем извещении членов СНТ о проведении собрания 24.07.2016, поскольку опровергаются свидетельскими показаниями Зирчак П.И., Адерихо К.Н., Ивановой Н.В., представленными суду фотографиями, из которых усматривается, что о проведении общего собрания члены СНТ были уведомлены в установленные сроки. Не доверять представленным доказательствам у суда оснований не имеется, поскольку показания свидетелей согласуются между собой, с представленными фотографиями, в связи с чем суд принимает их во внимание как относимые и допустимые доказательства. При этом суд принимает во внимание, что члены СНТ уведомлены о проведении собрания в порядке, предусмотренном Уставом, в связи с чем суд не принимает во внимание доводы истца о необходимости уведомления иным способом.

Учитывая, что решение собрания уполномоченных СНТ «Птица» от 24.07.2016 признано недействительным в связи с отсутствием кворума, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истца.


Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Прохоровой Татьяны Михайловны удовлетворить. Признать общее собрание уполномоченных Садоводческого некоммерческого товарищества «Птица» от 24.07.2016 ничтожным.

Решение суда может быть обжаловано в Иркутский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.


Председательствующий судья


 А.В. Курсова
 Судья
 секретарь суда


Решение вступило в законную силу
 "20" марта 2017
 Судья



2016



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 октября 2016 года

г. Иркутск Иркутской области

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Куреновой А.В., при секретаре судебного заседания Хозяиновой Т.А., с участием истцов Фирсова В.П., Прохоровой Т.М., представителя ответчика СНТ «Птица» Григорова А.В., действующего на основании доверенности от 19.08.2016, сроком действия пять лет, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5194/2016 по иску Фирсова Вадима Павловича, Прохоровой Татьяны Михайловны к садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании решений общего собрания от 04.10.2014 года и 23.05.2015 года недействительными,

УСТАНОВИЛ:

В обоснование исковых требований истцы указали о том, что в ходе судебного заседания 21.09.2016 в Свердловском районном суде г. Иркутска им стало известно, что 04.10.2014 и 23.05.2016 состоялись общие собрания членов СНТ «Птица», членами которого они являются. С ходом и решениями этих собраний они не были ознакомлены, о проведении этих собраний не были уведомлены. Просят признать недействительным общие собрания от 04.10.2014 и 23.05.2015, взыскать с ответчика в свою пользу судебные расходы в размере 300 рублей.

В судебном заседании истцы поддержали доводы искового заявления, просили требования удовлетворить.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился, указал на пропуск истцами шестимесячного срока, установленного ст. 181.4 ГК РФ, в связи с чем просил в иске отказать.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Из протокола № 3 собрания уполномоченных СНТ «Птица» от 04.10.2014 следует, что на повестку собрания были вынесены следующие вопросы: проведение летнего водопровода на Западный; передача электросетей; членство в СНТ «Птица» - прием и исключение, утверждение протоколов правления № 5 от 06.07.2014 и № 6 от 27.09.2014. По итогам собрания было принято решение - о проведении водопровода на Западный; о переходе на централизованное энергосбережение; об исключении из членов СНТ Шустова А.Г., Чайка Г.А., Федоркевич О.А., Пляскина Ю.П.

Из протокола № 1 собрания уполномоченных СНТ «Птица» от 23.05.2015 следует, что на повестку собрания уполномоченных были вынесены следующие вопросы: отчет правления за период с 01.06.2014 по 31.12.2014; рассмотрение сметы на 2015 год; хозяйственные вопросы; утверждение протоколов правления № 7 от 07.12.2014 и № 1 от 15.02.2015 и № 2 от 05.04.2014. По итогам собрания были приняты следующие решения: работа правления признана удовлетворительной, утвержден акт ревизионной комиссии, расходы признаны обоснованными; утверждена смета расходов на 2015 год; средства, остающиеся от целевых взносов на строительство летнего водопровода на Западном направить на отсыпку дорог на Западном; утверждена плата за подключение к ЛЭП и за подключение к воде; утверждены размеры штрафов за несоблюдение правил противопожарной безопасности, самовольное подключение без оплаты к летнему и зимнему водопроводу, самовольное подключение без оплаты к электросети; об установке ворот со стороны домостроителя для проезда экстренных служб; мусорной площадки напротив водонапорной башни; об отключении участков от электроэнергии без предупреждения.

Этим же решением участок Фирсова В.П. был отключен от электроэнергии в связи с тем, что подключение было временным на период строительства дома, в настоящее время строительство дома окончено, пай за ЛЭП им не внесен, постоянное подключение он оплачивать не собирается.

Проверяя доводы истцов, суд приходит к выводу о том, что суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов (ст. 4 ГПК РФ).

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать суду те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из содержания вышеприведенных правовых норм, применительно к спорным правоотношениям, следует, что при обращении в суд на истцах лежит обязанность, в силу положений ст. 56 ГПК РФ, представить доказательства, что оспариваемые решения нарушают их права и законные интересы.

В ходе судебного разбирательства истцом Прохоровой Т.М. не указано суду конкретных обстоятельств тому, какие ее права и законные интересы нарушены принятыми решениями от 04.10.2014 и 23.05.2015.

Истец Фирсов В.П. также не указал, как нарушены его права и законные интересы, в связи с принятием решения собрания от 04.10.2014.

Вместе с тем судебной защите подлежат только нарушенные права и законные интересы, тогда как истцами не указано, какие права и законные интересы нарушены решениями собраний, доказательств тому также не представлено.

Отсутствие указаний истцов о том, какими конкретно положениями принимаемых СНТ решений, нарушены права истцов, и в чем они выражаются не позволяет суду сделать вывод о наличии нарушения либо угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов лица.

обращ
права
упол
закон
был
полн
полн
по
так
пос
пра
ис
усл
пр
от
15
не
се
у
и
с
д
с

обращающегося в суд, что является обязательным условием для реализации права на судебную защиту (ч. 1 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 ГПК РФ).

Само по себе несогласие истца Прохоровой Т.М. с кандидатурой уполномоченного Марчук Н.Е. не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов истца Прохоровой Т.М. Факт того, что Марчук Н.Е. был избран от лица Прохоровой Т.М. и других членов СНТ уполномоченным подтверждается представленной суду доверенностью от 29.05.2014, свою подпись в которой Прохорова Т.М. не отрицала.

Доводы Прохоровой Т.М. о том, что она не знает мнение Марчук Н.Е. по вопросам, по итогам которых были приняты оспариваемые решения, также не свидетельствуют о нарушении ее прав и законных интересов, поскольку, как уже указывалось выше, истцом не доказано нарушение ее прав и законных интересов оспариваемыми решениями.

Кроме того, суд не усматривает оснований для удовлетворения исковых требований и по причине пропуска истцами шестимесячного срока, установленного п. 5 ст. 181.4 ГК РФ, о пропуске которого заявлено представителем ответчика.

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1998 № 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В данном федеральном законе сроки обжалования решения общего собрания не установлены, в связи с чем должны применяться сроки исковой давности, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Как закреплено в пункте 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Не согласившись с доводами представителя ответчика о пропуске шестимесячного срока истцы указали о том, что о нарушении права им стало известно лишь 21.09.2016 в Свердловском районном суде г. Иркутска, где рассматриваются гражданские дела по иску СНТ «Птица» к ним о взыскании взносов, сведения о принятых решениях не были доведены до членов СНТ надлежащим образом, стали доступными после 23.05.2015, следовательно, срок в течение двух лет истекает после 23.05.2017. При этом истец

Фирсова Т.М. считает, что о проведении собрания члены СНТ могли быть уведомлены СМС-сообщениями.

Согласно Уставу СНТ «Птица» органами управления товарищества являются собрание уполномоченных его членов, правление, председатель правления товарищества (п. 10.1). Товарищество вправе проводить собрания членов товарищества в форме собрания уполномоченных. Уполномоченный представитель избирается из группы членов товарищества количеством до 10 человек сроком на два года, утверждаются голосованием на общем собрании первично и на собраниях уполномоченных в дальнейшем (п. 10.2). Уведомление членов товарищества о проведении общего собрания уполномоченных осуществляется посредством размещения соответствующего объявления на информационных щитах, расположенных на территории товарищества, не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении собрания членов товарищества должна быть указана повестка собрания (п. 10.5). Решения общего собрания уполномоченных товарищества доводятся до сведения его членов в течение четырнадцати дней после даты принятия указанных решений посредством размещения соответствующего объявления на информационных щитах, расположенных на территории общества, либо извещением лично, по почте с уведомлением.

Суд не принимает во внимание доводы истцов о том, что им не было известно о принятых оспариваемых решениях, поскольку согласно Уставу СНТ о результатах проведения общих собраний и с их решениями у истцов была возможность ознакомиться путем прочтения указанной информации на щитах объявлений на территории товарищества в течение двух недель со дня принятия оспариваемого ими решений собрания уполномоченных в СНТ. Доказательств отсутствия данной информации в установленном месте истцами суду не представлено. С данным иском они обратились лишь 22.09.2016, то есть по истечении шести месяцев после принятия оспариваемых решений уполномоченных СНТ «Птица». При этом суд принимает во внимание, что истцы в нарушение ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не представили суду доказательств, подтверждающих о том, что о нарушении своих прав им стало известно лишь 21.09.2016.

Доводы об смс-извещении не могут быть приняты во внимание, поскольку противоречат положениям Устава о порядке извещения членов СНТ о проведении собрания.

Кроме того нарушение прав и законных интересов истца Фирсова В.П. решением общего собрания от 23.05.2015, во исполнение которого его участок был отключен от электроэнергии 07.06.2015, устранены вступившим в законную силу решением Иркутского районного суда от 28.12.2015, согласно которому СНТ «Птица» обязано восстановить электроснабжение участков № 311а, 312а, 313а, 314а, принадлежащих на праве собственности Фирсову В.П. Установленные данным решением суда обстоятельства свидетельствуют о том, что о нарушении своих прав Фирсову В.П. стало известно еще 07.06.2016, что также свидетельствует об обоснованности

выводы
устано
I
пропу
защит
удовл

Про
тов
10.03

Ири
мо1

вывода суда о пропуске Фирсовым В.П. шестимесячного срока, установленного п. 5 ст. 181.4 ГК РФ.

При таких обстоятельствах суд находит, что истцами в данном случае пропущен установленный шестимесячный срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, в связи с чем не усматривается оснований для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Фирсова Вадима Павловича, Прохоровой Татьяны Михайловны к садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о признании решений общего собрания от 04.10.2014 года и 23.05.2015 года недействительными отказать.

Решение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Судья:


 Судья А.В. Куренова
 секретарь суда А.В. Куренова


Решение вступило
 в законную силу
 "3 апреля 2015"
 Судья А.В. Куренова


РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

17 октября 2016 года

г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Коткипой О.П., при секретаре Казимировой В.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4693/2016 по иску Фирсова Вадима Павловича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Истец Фирсов В.П. в обоснование заявленных требований указал, что является членом СНТ «Птица», а также является собственником земельных участков №311а, 312а, 313а, 314а, что подтверждается членской книжкой и свидетельствами о государственной регистрации права собственности.

С 2013 года он оплатил вступительные взносы в СНТ «Птица» на общую сумму 250 000 рублей. Полагает, что установленный протоколом 34 от 26.11.2011 г. размер вступительных взносов является завышенным, а уплаченные им денежные средства в сумме 250 000 рублей неосновательным обогащением СНТ «Птица», на которое также подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 70 041,88 рублей.

Просит: взыскать с СНТ «Птица» в пользу Фирсова Вадима Павловича денежные средства в сумме 250 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 70 041,88 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 400,42 рублей.

В судебном заседании истец Фирсов В.П. заявленные требования поддержал по доводам, изложенным в иске.

Представитель ответчика СНТ «Птица» Григоров А.В., действующий на основании доверенности, заявленные требования не признал, суду пояснил, что размер вступительных взносов установлен на основании решения общего собрания, которое не отменено и подлежит исполнению всеми членами садоводства.

Выслушав пояснения участвующих лиц, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Судом установлено, что истец Фирсов В.П. является членом СНТ «Птица», а также собственником земельных участков категории земли: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для ведения садоводства с кадастровым номером 38:06:010902:3396 площадью 1 160 кв.м., с кадастровым номером 38:06:010902:3397 площадью 800 кв.м., с кадастровым номером 38:06:010902:3398 площадью 801 кв.м., с кадастровым номером 38:06:010902:3399 площадью 799 кв.м., что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права собственности, копией членской книжки.

Согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру № 186, № 35, № 78, Фирсовым В.П. произведена оплата вступительного взноса в СНТ «Птица» на общую сумму 250 000 рублей.

Заявляя исковые требования о возврате денежных средств, истец полагает, что ответчик получил указанные денежные средства в качестве неосновательного обогащения, однако данные доводы истца являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе.

Предметом доказывания по спорам данной категории является наличие обогащения на стороне приобретателя, получение обогащения за счет потерпевшего, а также отсутствие правового основания обогащения.

На основании ч. 1 ст. 20 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов

садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с Уставом СНТ «Птица» органом управления товарищества являются собрания уполномоченных его членов, правление, председатель правления (п.10.1).

Согласно ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в том числе, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов.

Аналогичная обязанность содержится в п.10.3 Устава СНТ «Птица».

В соответствии с п. 7.4 Устава СНТ «Птица» на организационные расходы по оформлению документации заявитель уплачивает вступительный взнос в размере, установленном собранием уполномоченных членов товарищества. Пунктами 9.1, 9.2 Устава СНТ «Птица» предусмотрена обязанность членов СНТ уплатить вступительный взнос, размер которого определяется решением собрания уполномоченных. Размер вступительного взноса определяется исходя из конкретных обстоятельств, учитывая местоположение, состояние, уклон участка, отношение к сторонам света, состояние инфраструктуры.

Обязанность члена СНТ по уплате установленных взносов предусмотрена статьей 19 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Как следует из доводов истца, оплата вступительного взноса произведена им исходя из 7000 рублей на сотку.

В материалы дела ответчиком представлено решение общего собрания уполномоченных от 26.11.2011 г., на основании которого произведено взимание с истца вступительного взноса.

Таким образом, уплата обязанность по уплате вступительного взноса при вступлении в члены СНТ предусмотрена законом, внесенная истцом в кассу СНТ денежная сумма не является неосновательным обогащением.

Доводы истца, приведенные в судебном заседании о том, что размер вступительного взноса является завышенным, не могут быть приняты судом, поскольку решение органа управления СНТ «Птица» об установлении размера вступительного взноса, им не оспорено, незаконным не признано. Кроме того, доводы истца о несогласии с размером взноса не влияют на выводы суда об отсутствии правовых оснований для возврата уплаченных денежных средств по заявленным основаниям – как суммы неосновательного обогащения, поскольку по своей правовой природе вступительный взнос - денежные средства, внесенные членами на установленные цели, что не является неосновательным обогащением.

Поскольку уплата вступительных взносов осуществлена истцом на основании решения высшего органа управления ответчика, не оспоренным в установленном законом порядке, у ответчика имелись правовые основания для взимания взноса, а уплаченные истцом денежные средства неосновательным обогащением ответчика не является. В связи с чем, требования истца о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК Российской Федерации суд,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Фирсова Вадима Павловича к Садоводческому некоммерческому товариществу «Птица» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Решением может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
старший судья
О.П. Коткина
М.И. Мамонтова

Решение вступило
в законную силу
23 января 2012
О.П. Коткина